

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor judecătorești relevă capacitatea analitică a candidatului, manifestată printr-o argumentație ce tinde să surprindă aspectele relevante ale cauzelor, să le prezinte într-o manieră accesibilă și să răspundă cererilor, apărărilor sau excepțiilor procesuale formulate.

Deseori, motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică ce permite identificarea schemei raționale pe baza căreia s-a pronunțat instanța.

Deși este evident că unele cauze ridică probleme de drept multiple și/sau complexe și, deși propriile considerente tind a fi redată într-un mod structurat, corelativ susținerilor părților, totuși, deseori, candidatul nu reușește o prezentare și dezlegare adecvată a acestora, evidențiind doar o motivare sumară a soluției dispuse (spre exemplu, în hotărârile nr. 10, 20, 25, 26 selectate de Comisie).

Pe de altă parte, s-au remarcat destule situații în care au fost preluate integral, fără o minimă structurare, considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a se încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de Comisie în care sunt preluate integral considerentele instanței de apel, fără ca acestea să fie sintetizate raportat la criticile din recurs, la fel, hotărârea nr. 19 selectată de Comisie).

Cu privire la prezentarea motivelor de apel sau recurs, candidatul optează uneori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare. În acest sens, se poate exemplifica hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 3, în care motivele de apel sunt redată într-o manieră nesistematizată, greu de urmărit: „...*Sub aspect probatoriu, apelanții au susținut că pârâta a prezentat discreționar înscrisurile solicitate, afirmând că nu le mai deține, cu toate că sarcina probei îi revenea, potrivit art. 272 din Codul muncii, însă martorii audiați au descris condițiile în care s-a muncit în cadrul fabricii de încălțăminte, substanțele utilizate în procesul de producție și efectele lor asupra stării de sănătate, astfel că în virtutea rolului activ prevăzut de art. 22 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prima instanță era datoră să depună diligențe suplimentare pentru administrarea unui probatoriu cât mai complet și complex, lucru pe care nu l-a făcut, respingând în mod greșit, ca nefiind utilă, cererea privind efectuarea unei expertize tehnice în specialitatea „protecția muncii”, probă esențială în cazul unor litigii precum cel dedus judecătii, deoarece în raport cu activitatea efectiv desfășurată - ce rezultă din carnetele de muncă, din fișa postului, din statele de funcții și statele de plată - și având în vedere substanțele utilizate - ce rezultă din procesul tehnologic și din declarațiile martorilor, coroborate cu alte înscrisuri care puteau fi găsite și cercetate în arhiva societății, expertul ar fi fost în măsură să stabilească dacă activitatea desfășurată îndeplinește condițiile încadrării în grupa a II-a de muncă....”*

Alteori însă, nevoia de sintetizare s-a manifestat excesiv, în sensul că din considerente lipsesc tocmai motivele căii de atac cu a cărei soluționare a fost investită instanța, iar faptul că soluția a fost pronunțată prin prisma unei excepții procesuale nu justifică această carență (de exemplu, hotărârea nr.3 selectată de Comisie, în care nu sunt redată motivele de fapt și de drept ale contestației în anulare, respinsă ca tardivă).

Sunt și situații în care candidatul omite a preciza în cuprinsul hotărârii obiectul acțiunii, ori soluția primei instanțe și considerentele sintetizate ale hotărârii acesteia, deși prezentarea acestor elemente ar fi determinat o mai facilă înțelegere a circumstanțelor cauzei și a soluției adoptate (spre exemplu, hotărârea nr.21 selectată de Comisie în care considerentele încep cu decizia pronunțată în apel).

Punctaj acordat: 5,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Candidatul folosește fraze moderate ca întindere, structurate, topica fiind adecvat aleasă, ceea ce permite, în unele cazuri, înțelegerea ideilor și argumentelor pe care le folosește în motivare.

Uneori, însă, înlănțuirea argumentelor nu este bine aleasă, relația dintre acestea fiind afectată, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele nu alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat.

De asemenea, în multe hotărâri se constată că, pe fondul unei insuficiente structurări a lor, care să evidențieze mai clar diferitele etape procesuale și actele procedurale majore îndeplinite de părți, totodată, conjugat cu preferința candidatului pentru motivări insuficient argumentate, are de suferit inclusiv coerența hotărârilor respective.

Această manieră de prezentare periclitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Astfel, se observă că preluarea nesistemată a conținutului hotărârii ce constituie obiectul căii de atac primită spre soluționare afectează într-o anumită măsură coerența logică a considerentelor care susțin propria soluție, fiind necesară o atenție sporită pentru a distinge între cele două argumentații (spre exemplu, hotărârea nr.9 selectată de Comisie).

De asemenea, există destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 7, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor care susțin soluția instanței nu au fluentă, frazele fiind mai lungi: „*Se reține în acest sens că, prin referirea la neurmarea de către fostul angajator a procedurii prevăzute de art. 4 - 7 din Ordinul nr. 50/1990, Tribunalul nu a prefigurat o soluție de respingere a acțiunii ca inadmisibilă, cum greșit susțin apelanții, ci s-a urmărit a se descrie etapele pe care le necesita operațiunea de încadrare a activității unei persoane în grupe superioare de muncă din perspectiva reglementării date prin ordinul în discuție, respectiv:*

1. *Identificarea în structura organizatorică a angajatorului a locurilor de muncă la care se desfășurau activități în condiții deosebite, dintre cele enumerate în anexele ordinului, precum și evaluarea acestora prin determinări de noxe și prin identificarea riscurilor de îmbolnăviri și accidente profesionale pentru salariați, cu participarea unor instituții medicale abilitate sau a laboratoarelor de specialitate proprii ale unităților și confirmarea concluziilor buletinelor de determinări de către inspectorii teritorialii de stat pentru protecția muncii, prin raportare la măsurile adoptate pentru normalizarea condițiilor de muncă;*

2. *Încheierea unui acord între angajator și sindicat cu privire la nominalizarea salariaților care își desfășurau activitatea la locurile de muncă evaluate și avizate pentru încadrare în grupele I și a II-a de muncă, precum și măsurarea timpului din programul de lucru în care desfășurau astfel de activități, ținându-se seama de condițiile deosebite de muncă concrete, pentru încadrarea în grupa I fiind necesar ca personalul să lucreze în respectivele locuri de muncă cel puțin 50% din timpul efectiv lucrat, iar pentru încadrarea în grupa a II-a de muncă cel puțin 70% din programul de lucru;*

3. *Emiterea unui act administrativ de către unitate și sindicat privind nominalizarea persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă (proces-verbal, decizie, tabel, hotărârea consiliului de administrație, pontajele lunare, registrul de evidență a intrărilor în subteran etc.), un asemenea act administrativ reprezentând documentul care proba încadrarea în grupe superioare de muncă (în vederea recunoașterii efectelor pe planul drepturilor de pensie) și trebuind să poată fi verificabil. ”.*

Punctaj acordat: 6,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

În unele cazuri, hotărârile redactate de candidat tind să conțin o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție. De asemenea, limbajul folosit este uneori accesibil, el contribuind la configurarea unui raționament juridic clar.

Deseori însă, candidatul prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși acestea ar fi fost necesare pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional propus de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.22 selectată de Comisie: „Curtea constată că Tribunalul a respectat dispozițiile art. 452 alin.1 lit. b Cod de procedură civilă și limitele prevăzute de art. 477 și 478 Cod de procedură civilă.

Astfel, în apel au fost analizate probele administrate și s-a constatat că suma de 5.000 de lei pretinsă de reclamant a fost plătită de acesta de bună voie, fără ca voința să-i fie viciată prin eroare. Pornind de la această stare de fapt, în decizia atacată s-a constatat că nu sunt incidente dispozițiile art. 1.206 Cod civil și nici cele prevăzute de art. 1.357 Cod civil.

În concluzie, critica este nefondată”.

În același sens au fost identificate și hotărârile nr. 6 și nr. 11 selectate de Comisie.

Deși poate fi identificată preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, uneori, însă, candidatul nu realizează motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, fiind prezente inclusiv neglijențe de scriere. În acest sens, hotărârea nr. 9 selectată de Comisie: “sunt întrunite condițiile civile delictuale reglementată de art. 1.357 Cod civil”, “.. în baza sării de fapt reținute de instanța de apel”; hotărârea nr.5 depusă de candidat, fila 5: “...Curtea constată că apelul pârâtei este nefondat și urează a fi respins ” ; hotărârea nr.1 selectată de candidat, fila 4 : “..Fapta ilicită invocată de reclamant nu poate fi reținută nici în ceea ce privește refuzul pârâtei de a i se acorda reclamantului un loc de muncă, cu program de 4 ori pe zi, pentru că pârâta i-a comunicat reclamantului că nu dispune astfel de locuri de muncă ”; în hotărârea nr.7 depusă de candidat : “... sarcinilor cei revin... ”)

În alte situații, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, hotărârea nr.20 selectată de Comisie).

Au fost identificate și hotărâri în care este afectată *argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii* deoarece, după expunerea propriei motivări asupra criticilor și a apărărilor formulate, instanța omite să arate în considerente care este soluția dată căii de atac cu a cărei soluționare a fost investită și temeiul de drept pe care se întemeiază. Cu titlu de exemplu, în hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 4, după ce se concluzionează cu privire la motivele de nelegalitate, instanța nu se mai pronunță asupra căii de atac, soluția fiind redată exclusiv, în dispozitiv : „...*În concluzie, Curtea constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 1349 și 1357 Cod civil precum și normele de drept material care reglementează prescripția dreptului la acțiune în răspunderea civilă delictuală*”.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul încearcă să se preocupe de identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și de argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Candidatul este preocupat ca în analizarea și fundamentarea soluțiilor adoptate să se întemeieze atât pe dispozițiile legale, cât și pe probe administrate (spre exemplu, în hotărârea nr.3 selectată de Comisie, fila 2 : „*În cauză, potrivit dovezii de înmânare aflată la fila ... din dosarul nr. decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... a fost comunicată contestatorului la data de 22.12.2020. Pe de altă parte, contestatorul a înțeles să expedieze prin poștă contestația în anulare la data de 28.03.2022 - a se vedea în acest sens plicul care însoțește contestația în anulare și în conformitate cu dispozițiile art. 183 Cod de procedură civilă, Curtea reține această dată ca fiind momentul introducerii căii de atac... Prin urmare, Curtea va admite excepția tardivității invocată și susținută de intimații I2 și I2 și, fără a mai analiza celelalte excepții și motivele de nelegalitate pe care se sprijină calea de atac, va respinge ca tardivă contestația în anulare.*”)

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, putând fi observată însă, uneori, insuficiența argumentării, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților, dar uneori motivarea aferentă nu este corespunzătoare.

Astfel, în ceea ce privește această manieră în care candidatul se raportează la solicitările părților, Comisia constată că referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților, de exemplu, cele din întâmpinare, în hotărârea nr.20 selectată de Comisie, în hotărârea nr.21 selectată de Comisie, pagina 2: „*Pârâtul a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și nelegal.*”

Nici referirile la dispozițiile legale incidente nu sunt mereu realizate, cu atenție, fiind afectată intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței. De multe ori, candidatul omite ca în considerente să indice temeiul legal în baza căruia soluționează calea de atac, ca de exemplu, în hotărârile nr. 11, nr.21, nr. 25, nr. 26 selectate de Comisie. Astfel, se reține în hotărârea nr. 25 selectată de Comisie, pagina 2 : „*Față de cele reținute, Curtea constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile de drept material incidente în cauză și astfel recursul este neîntemeiat.*”

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv tinde, uneori, să fie bine condusă, existând un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

De multe ori, însă, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs întâmpinările, ori considerentele cu privire la istoricul cauzei, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (de exemplu, în hotărârea nr. 7 selectată de candidat, unde este reluată în mod amănunțit, în motivarea propriei soluții, starea de fapt prezentată deja în istoricul cauzei, paginile 4-6)

Pe de altă parte, au fost identificate situații în care, deși candidatul subliniază că în recurs pot fi analizate exclusiv criticile vizând nelegalitatea hotărârii, acesta apreciază în același timp, asupra unor motive de netemeinicie, achiesând, în privința acestora, la considerentele instanței

care a pronunțat hotărârea supusă recursului. O asemenea abordare nu este justificată, în condițiile în care judecata în recurs trebuie să rămână centrată pe aspectele de nelegalitate a hotărârii atacate și să marcheze clar diferența între recurs și apel (spre exemplu, în hotărârea nr.9 selectată de Comisie, se reține la pagina 9 : “... *O primă critică pe care pârâtul o face și pe care Curtea o consideră neîntemeiată, are în vedere modalitatea în care instanța de apel s-a raportat la starea de fapt, probele indicând că în cauză pârâtul, având calitatea de jurnalist la fel ca și reclamanta, nu a făcut altceva decât să își exprime opinia cu privire la profesionalismul reclamantei. Așa cum s-a arătat deja, recursul este o cale de atac nedevolutivă în care instanța este chemată să analizeze legalitatea hotărârii atacate nu și netemeinicia... O a doua critică pe care se susține recursul pârâtului vizează analiza Tribunalului despre care se susține că nu a ținut cont de faptul că dezbaterile dintre reclamantă și pârât a avut loc în cadrul unui subiect public, cu caracter politic. Pornind iarăși de la starea de fapt reținută de Tribunal, Curtea constată că nici acest argument nu este întemeiat în contextul în care...*”)

Alteori, modul în care este prezentată analiza incidenței unei excepții procesuale creează dificultăți în decelarea rațiunilor care au condus instanța la concluziile expuse (în acest sens, poate fi indicată hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 8 , în care se rețin următoarele :“...De asemenea, nici împrejurarea acordării grupei superioare de muncă în favoarea unor salariați încadrați pe funcții similare în alte fabrici de încălțăminte, în temeiul unei hotărâri judecătorești, nu poate conduce la reformarea hotărârii atacate în sensul celor pretinse în cauză. Nu poate fi invocată puterea de lucru judecat pentru că Tribunalul a fost chemat să constate dacă condițiile de muncă de la fabrica din îndeplineau criteriile de încadrare a locurilor de muncă ale reclamantilor ori a intervenientei în grupa a II-a de muncă ori probele administrate în cauză nu au dovedit acest lucru.”).

Claritatea și coerența argumentației sunt afectate de existența unor formulări a căror acuratețe este deficitară, fiind identificate numeroase greșeli de exprimare (în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie : “sunt întrunite condițiile civile delictuale reglementată de art. 1.357 Cod civil”, “.. în baza sării de fapt reținute de instanța de apel”; în hotărârea nr.5 depusă de candidat, fila 5: “...Curtea constată că apelul pârâtei este nefondat și urează a fi respins ”; în hotărârea nr.1 selectată de candidat, fila 4 : “..Fapta ilicită invocată de reclamant nu poate fi reținută nici în ceea ce privește refuzul pârâtei de a i se acorda reclamantului un loc de muncă, cu program de 4 ori pe zi, pentru că pârâta i-a comunicat reclamantului că nu dispune astfel de locuri de muncă ”; în hotărârea nr.7 depusă de candidat : “... sarcinilor cei revin... ”; în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, pagina 3: „Dispozițiile art. 186 alin.1 Cod de procedură civilă dă posibilitatea unei părți care a pierdut un termen procedural să fie repusă în termen dacă dovedește că nerespectarea termenului a fost provocată de motive temeinic justificate.”)

Punctaj acordat: 5,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește mereu să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care, sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârea nr.7, pagina 4: „, Potrivit dispozițiilor de la punctul F din contractul individual de

muncă încheiat între părți, atribuțiile de serviciu ale pârâtului au fost stabilite prin fișa postului depusă în apel (filele 30-36 doar de apel).

În această fișă se prevede, la capitolul atribuții, lucrări, sarcini că:

- pârâtul are obligația să participe pe teren la punerea în valoare a masei lemnoase prin exploatare, în echipe de inventariere și de marcă, măsurând arborii și identificând speciile de arbori;

- participă alături de șeful de district la predarea în teren a parchetelor spre exploatare pe baza autorizației emisă de ocol, delimitând în postaje de exploatare a parchetului cu ciocamul cu marcă și inventariind semințișul utilizabil existent în parchet;

- verifică, întocmește și depune lunar la sediul ocolului controale de exploatare a materialului lemnos în fiecare parchet din raza cantonului, urmărind respectarea contractului de masă lemnoasă pe picior și participă la controalele de exploatare și reprimire efectuate de personalul silvic superior;

- participă la inventarierea masei lemnoase din partize aflate în gestiunea sa conform graficului întocmit de conducerea ocolului;

- încheie acte de constatare și sancționare privind neregulile depistate la controlul exploatărilor și le înaintează în termen pe cale ierarhică;

- execută în permanență paza pădurilor, din cantonul său, prin punctele fixe și patrulări, individual sau în echipe organizate, sancționând eventualele nereguli și completează constatările în condica de serviciu la activitatea zilnică. ”

Astfel, se observă că, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia inutil aspecte nerelevante reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, în motivarea propriei hotărâri.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că, deseori, dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Cu titlu de excepție, în hotărârea nr.1 selectată de Comisie, dispozitivul nu reflectă din punct de vedere procesual, considerentele, fiind admisă excepția inadmisibilității căii de atac a revizuirii, deși în cuprinsul hotărârii aspectul admisibilității nu este analizat prin prisma excepției procesuale.

De asemenea, uneori, din dispozitiv nu rezultă cum a fost respinsă calea de atac, respectiv nefondată/inadmisibilă (a se vedea, hotărârea nr.7 selectată de Comisie) sau dispozitivul nu este foarte riguros redactat în sensul că, deși acțiunea civilă are mai multe capete de cerere soluționate diferit, din dispozitiv nu rezultă cu claritate aceste aspecte (hotărârea nr.8 selectată de Comisie : „Admite apelul formulat de pârâta..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul Schimbă în parte hotărârea atacată în sensul că respinge acțiunea civilă formulată de reclamantul Menține dispozițiile hotărârii atacate cu privire la renunțarea la judecată”).

Punctaj acordat: 7,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

De cele mai multe ori, hotărârile judecătorești analizate expun în considerente, atunci când circumstanțele cauzelor o impun, fie probele pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea soluției (hotărârea nr.3 depusă de candidat), fie motivele pentru care unele probe au fost înlăturate (în hotărârea nr.5 depusă de candidat, fila 4) ori au fost considerate ca fiind nerelevante (hotărârea nr.1 selectată de candidat, fila 8).

Candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, încearcă să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, că în unele hotărâri redactate de candidat, nu se indică probele administrate, ca de exemplu, în hotărârea nr.16 selectată de Comisie, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, sau nu se procedează la analiza și interpretarea acestora, ca de exemplu, în hotărârea nr.19 selectată de Comisie.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul cunoaște jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimiteri la hotărâri relevante. În mare parte, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 2, nr. 3, nr. 9 selectate de candidat, hotărârile nr. 9, nr.19 selectate de Comisie).

Uneori, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, fără a menționa, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.16 selectată de Comisie, pagina 3: „*Așa cum a stabilit instanța de fond, potrivit Deciziei nr. 11/2015 a ÎCCJ, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 1 iulie 1977 - 31 martie 2001 este 25 de ani în cazul celor care au lucrat efectiv în grupa a II-a de muncă*”).

Punctaj acordat: 9,00 puncte

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. Punctaj total : 68, 00 puncte

Data:28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

